**Protokół Nr 3 / 2011**

**z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej**

**Rady Miasta Skarżyska-Kamiennej**

**z dnia 14 lutego 2011 r.**

Posiedzenie prowadził p. Konrad Sokół – Przewodniczący Komisji .

W posiedzeniu udział wzięli:

* członkowie Komisji wg listy obecności,
* zaproszeni goście wg listy obecności.

**Porządek posiedzenia**

1. Otwarcie posiedzenia komisji i przyjęcie porządku obrad.

2. Informacja Prezydenta resortowego na temat bieżącej pracy.

3. Analiza uchwał na Sesję Rady Miasta w dniu 17.02.2011r. – głosowanie.

4. Sprawy różne – zaproszeni goście.

**Streszczenie posiedzenia**

**Ad. pkt 1.**

P. Konrad Sokół – przewodniczący komisji otwierając posiedzenie powitał wszystkich zebranych. Następnie przedstawił porządek obrad, który w wyniku głosowania został przyjęty jednogłośnie (6 głosów „za”). Następnie przewodniczący zwrócił się do zebranych, aby nie trzymać dyrektor Bętkowskiej o omówienie pkt. 3 z porządku posiedzenia projektu uchwały dotyczącego odpłatności za usługi opiekuńcze. Wyrażono zgodę na omówienie wcześniej tego jednego projektu uchwały.

**Ad. pkt 3.**

**1) szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze, warunków częściowego lub całkowitego zwalniania z opłat oraz trybu ich pobierania.**

Projekt uchwały omówiła Dyrektor MOPS P. Bożena Bętkowska. Rozdała wszystkim obecnym przykładową tabelę płatności za usługi opiekuńcze – za poprzedni okres czasu.

P. Halina Karpińska – Zastępca Przewodniczącego Komisji poinformowała, że jest to bardzo dobra forma uregulowania warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze. Dodała jeszcze, że do Domu Opieki Społecznej nie przychodzą emeryci, którzy mają 3000 zł emerytury, tylko ci, którzy mają 1000 zł i mniej. Dlatego też bardzo duże koszty gmina ponosi z tytułu dopłacania do tych osób, co mają niskie emerytury.

Dyrektor MOPS P. Bożena Bętkowska – wyjaśniła, że na dzień dzisiejszy podopiecznych MOPS jest 260 osób. W momencie, gdy pomoc ta jest niewystarczająca, wtedy osoby takie są kierowane do Domu Opieki Społecznej.

Komisja opowiedziała się za projektem uchwały w głosowaniu: 5 osób „za”, 1 „wstrzymująca”.

Następnie P. Konrad Sokół - Przewodniczący Komisji poinformował, że komisja przystępuje do rozpatrzenia **pkt. 4 porządku** po czym oddał głos zaproszonemu na posiedzenie Dyrektorowi MCSiR Krzysztofowi Randli.

Jako pierwszy głos zabrał Konrad Krönig – członek komisji. Zapytał czy jako Zakład Budżetowy połowę środków dyrektor otrzymuje z budżetu gminy a resztę musi zarobić poprzez swoją działalność? Ponadto członek komisji zapytał czy dyrektor orientował się, jakie są koszty utrzymania lodowiska tego typu w innych miastach i jak widzi te koszty utrzymania?

P. Krzysztof Randla – Dyrektor MCSiR wyjaśnił, że ustawa budżetowa precyzuje, że gmina dofinansowuje zakłady budżetowe do 50%. Wiadomo, że im lepsza kondycja miasta, tym większe wpływy dla zakładu. Natomiast odnosząc się do lodowiska mającego powstać w naszym mieście, to w całej Polsce nie znalazłem o podobnym charakterze. Lodowisko to ma być sezonowe (ma funkcjonować od 15 października do 15 marca) maksymalnie 6 m-cy. Z uzyskanych informacji wiem, że korzystne m-ce do utrzymania lodu to m-ce styczeń i luty (temperatura poniżej 3°C). Natomiast wyższa temperatura wiąże się już z kosztami schładzania lodu.

Dyrektor poinformował dalej, że szukał wad i zalet lodowiska zabudowanego, jak i otwartego. Tak więc lodowiska zabudowane, tzw. areny są dobre do utrzymania, gdyż nie związane z warunkami atmosferycznymi, ale duże są koszty klimatyzacji. Natomiast otwarte – koszty chłodzenia, gdyż przez większość miesięcy temperatury są dodatnie. Jednocześnie dyrektor wyjaśnił, że wg opinii firmy TOR – specjalizującej się schładzaniem lodu, to m-czne optymistyczne koszty schładzania lodu wynosiły by od 5 do 15 tys. zł, czyli za okres 5 m-cy był by to koszt 75 tys. zł – bez innych kosztów dodatkowych (osobowych i innych).

Zakłada 4 dodatkowe etaty do obsługi lodowiska.

P. Halina Karpińska – Zastępca Przewodniczącego Komisji zwróciła się z pytaniem czy w budżecie na 2011r. zostały umieszczone środki na lodowisko?

P. Krzysztof Randla – Dyrektor MCSiR poinformował, że zostało zabezpieczone 30 tys. zł – na płace 15 tys. zł a resztę trzeba będzie dopracować biletami.

Lodowisko to będzie można po sezonie zimowym wykorzystać do innych dyscyplin, np. tenis ziemny. Ponadto dyrektor podał koszt m-czny utrzymania lodowiska – od 32 tys. zł do 50 tys. zł plus koszt zaplecza, co daje na rok kwotę około 200 tys. zł przy dobrej zimie. Dlatego też przychody będą obniżać koszty eksploatacji lodowiska. Cena 50 minut jazdy na lodowisku waha się od 6 – 10 zł.

P. Konrad Sokół - Przewodniczący Komisji zwrócił się do Zastępcy Prezydenta Miasta P. Stanisława Grzesiaka z zapytaniem czy nie można wykorzystać do ogrzewania hali wytwarzanego dodatkowo ciepła z tytułu chłodzenia lodowiska?

P. Stanisław Grzesiak - Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że sprężarki mogą ogrzewać mniejsze pomieszczenia, jak np. szatnie czy inne pomieszczenia socjalne ,ale nie są to takie ilości ciepła, które ogrzały by halę.

P. Konrad Krönig – członek komisji wyraził swój niepokój, co do funkcjonowania lodowiska i utrzymania go przez dyrektora.

 P. Krzysztof Randla – Dyrektor MCSiR wyraził swoje zdanie, że nie obawia się dwóch pierwszych lat funkcjonowania lodowiska, ale dalsze lata będą faktycznie wymagały dobrego menagera. Będzie to być może pierwsze lodowisko w Polsce o takich wymiarach.

P. Leszek Golik – członek komisji zapytał dyrektora czy przygotowując się do roli zarządzającego lodowiskiem orientował się, jak wygląda sytuacja w innych miastach?

P. Krzysztof Randla – Dyrektor MCSiR wyjaśnił, że orientował się oczywiście, ale takiego lodowiska o takich rozmiarach nie znalazł.

P. Konrad Krönig – członek komisji zwrócił uwagę, że Przewodniczący Komisji powiedział, że radni głosowali za lodowiskiem, ale chciał przypomnieć, że on nie głosował za. Ponadto obiecane było wtedy pozyskanie dodatkowych środków z Ministerstwa – dofinansowanie około 3 mln zł. Zachowanie takie jest nie na miejscu – wprowadzanie w błąd głosujących. Dalej radny poinformował, że złoży taki wniosek, aby zamiast 6 mln zł w budżecie miasta zabezpieczyć 4 mln zł a te 2 mln zł niech Prezydent zdobędzie od Wojewody.

P. Konrad Sokół - Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że faktycznie była obietnica Prezydenta, ale sytuacja gospodarcza zmusiła m.in. i nasze miasto do pewnych ograniczeń i zmniejszone zostały dochody.

P. Halina Karpińska – Zastępca Przewodniczącego Komisji zabierając głos w tej sprawie wyjaśniła, że przy pierwszym głosowaniu nad projektem uchwały o lodowisku była dyskusja a Prezydent nie przedstawił wtedy kosztów utrzymania tego lodowiska. następnie przy drugim głosowaniu Poseł Marzena Okła Drewnowicz powiedziała, że nie będzie dofinansowania do lodowiska, więc po co się było spieszyć z podpisaniem umowy na realizację tej inwestycji.

P. Stanisław Grzesiak - Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że Prezydent nie mówił, że są pieniądze na lodowisko, tylko poinformował, że są szanse na ich pozyskanie.

**Ad. pkt 2.**

Zastępca Prezydenta Miasta – P. Stanisław Grzesiak przedstawił informacyjnie stan bieżących inwestycji oraz remontów:

Przetargi pozyskiwanych nieruchomości i sprzedaży:

- przy ul. Bankowej będzie przetarg

- przy ul. Sienkiewicza do sprzedaży działka (973 tys. zł)

- budynek po sokistach przeznaczony do sprzedaży

- będą zakupione działki pod zbiornik Bzin, 43 ha pod zbiornik zostało już wykupione

- ul. Reja – 15 działek o pow. 17 ha zostało do nabycia

- 150 działek gmina chce wykupić – jak od strony Kielc się jedzie (tartak, piachy)

P. Konrad Krönig – członek komisji zapytał w jakim czasie te działki zostaną uregulowane (ile lat potrzeba)? To są bardzo dobre działania, że gmina skupuje te działki.

P. Stanisław Grzesiak - Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że przy wsparciu Wojewody jest szansa, że w przyszłym roku działki te będą miały uregulowanie.

Następnie P. Stanisław Grzesiak - Zastępca Prezydenta Miasta przeszedł do informacji dotyczących inwestycji w mieście:

- Odbył się przetarg na budowę 2-óch budynków socjalnych, gdzie przystąpiło 14 firm. Wartość inwestycji 3900 000 zł. Zakończenie budowy planowane jest na 14.10.br. – opóźnień nie ma na dzień dzisiejszy. Przetarg wygrała firma TABETON ze Skarżyska-Kamiennej. Referencje zostały sprawdzone a następnie podpisano umowę.

- W m-cu czerwcu br. zakończy się rekultywacja Benzylu.

Jeżeli chodzi o sprawy z Wydziału Gospodarki Komunalnej i Dróg to:

- przeprowadzono badania kamerami przepustowymi i udrożniono drogę tych przepustów w okolicach Bernatki.

- Sprawdzono przepusty na ul. Wiejskiej.

- Ma zostać podpisany aneks na przesunięcie terminu wykonania drogi przy ul. Armii Krajowej i Krasińskiego. Inwestycja miała zostać zakończona do końca stycznia br., jednak z uwagi na warunki atmosferyczne prace się przedłużają.

**Ad. pkt 3.**

Komisja rozpatrzyła projekty uchwał w poniższych sprawach.

**2) uchwalenia budżetu Miasta Skarżyska – Kamiennej na 2011 rok.**

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Miasta p. Magdalena Grzmil.

P. Leszek Golik – członek komisji zwrócił się o wyjaśnienie kwestii zawartych w rozdz. wydatki (czego one dotyczyły):

- rozdz. 71035 – Cmentarze

- rozdz. 75751 – Dotacje

- rozdz. 75416 – Straż Miejska – wzrost o 26,5 %

- rozdz. 75023 – 450 tys. zł – czy to są wydatki na informatyzację całego urzędu?

Skarbnik Miasta p. Magdalena Grzmil udzieliła wyjaśnień w powyższych kwestiach:

- wydatki dotyczyły wykonanych alejek na cmentarzach.

- otrzymane dotacje wydajemy tyle ile dostajemy

- w ubiegłym roku monitoring finansowany był przez Urząd Miasta a teraz przez Straż Miejską

- będzie zmiana programu E-świętokrzyskie i niezbędne są wydatki na informatyzacje całego urzędu.

Ponadto Skarbnik dodała, że w rozdz. 75616 Wpływy z podatku – to są wydatki związane z egzekucją podatkową – przejęcie targowiska.

Natomiast w Dziale 757 – Obsługa długu publicznego - wzrosły wydatki, gdyż wysokość kredytów wzrosła. Dalej w rozdz. 80104 – Przedszkola są inne zasady finansowania – nie ma już finansowania z części wpłacanej przez rodziców. W dziale 852 – Pomoc społeczna jest widoczny spadek wydatków.

P. Konrad Krönig – członek komisji zaproponował zapisanie odnośnie lodowiska, że w budżecie ująć 4 mln zł a te 2,5 mln zł niech Prezydent powalczy o te środki, tak jak obiecał.

Skarbnik Miasta p. Magdalena Grzmil zapewniła, że nie ma sensu tego zapisywać, gdyż Prezydent walczy o dofinansowanie.

Rozdz. 85415 – Pomoc materialna dla uczniów – są dołożone środki, będą się pojawiać w ciągu roku.

Rozdz. 90019 – dawny Fundusz Ochrony Środowiska –jest dużo mniej środków, nic tu nie można przenieść.

Rozdz. 90095 – Rewitalizacja Osiedla Rejów – to zadanie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej.

Rozdz. 92601 – Obiekty sportowe – było dofinansowanie do Orlika.

P. Halina Karpińska – Zastępca Przewodniczącego Komisji zauważyła, że bardzo zmniejszyły się środki na inwestycje i tak np.:

- ul. Topolowa – czy musi być zrobiony teraz chodnik ? Nie można z tą inwestycją poczekać?

- czy remont ul. Orlej zostanie zakończony w tym roku?

P. Stanisław Grzesiak – Zastępca Prezydenta Miasta od razu odpowiedział ,że tak.

- ul. Konopnickiej – w planie jest to inwestycja na 2 lata a w budżecie zabezpieczono tylko 300 tys. zł.

Będzie robiona ul. Słowackiego, to można by cześć ul. Konopnickiej zrobić, co idzie do ul. Słowackiego. Muszą zostać zwiększone środki na tę część ulicy Konopnickiej.

Ponadto radna zapytała, czy w danym momencie muszą być wydatkowane 3600 tys. zł na zagospodarowanie placu między ul. Franciszkańską a ul. Rynek? Uważa, że jest to zbyteczne w tym momencie.

Skarbnik Miasta p. Magdalena Grzmil wyjaśniła, że inwestycja ta została już zapisana w 2009 roku. Prezydent Miasta wykonuje tą uchwałę, co do tej inwestycji. W tym roku jest nie 3 mln zł, a 460 tys. zł. Inwestycja ta obejmuje powstanie placu zabaw, boisk do gry w nogę, siatkówkę i korty tenisowe, takiego wielozadaniowego.

P. Roman Wojcieszek – Prezydent Miasta dodał, że taki plan, czyli korty i plac zabaw przy ul. Franciszkańskiej został umieszczony m.in. w planie wieloletnim.

P. Konrad Krönig – członek komisji zwrócił się z pytaniem do Prezydenta Miasta, jak wygląda sytuacja z pozyskaniem środków na dofinansowanie lodowiska?

P. Roman Wojcieszek – Prezydent Miasta wyjaśnił, że nie ma jeszcze wiążącej decyzji, ale jest umówiony na m-c marzec br. na rozmowę w tej kwestii. Nie jest w stanie jednak przewidzieć jakie będzie to dofinansowanie, niemniej jednak jakie by nie było, to zmniejszy wydatek gminy.

P. Konrad Krönig – członek komisji zapytał jeszcze, czy to nie był błąd podpisanie takiej umowy? Ponadto stwierdził, że Prezydent przekonywał wcześniej radnych, że będzie dofinansowanie do budowy lodowiska.

P. Roman Wojcieszek – Prezydent Miasta odpowiedział, że ryzyko trzeba podjąć. Pewności nie ma żadnej, że będzie dofinansowanie, jest jedynie szansa. Ponadto dał przykład, że wybudowano basen, czy halę sportową bez środków. Zaznaczył na koniec, że będzie robił wszystko, aby te środki pozyskać.

P. Halina Karpińska – Zastępca Przewodniczącego Komisji złożyła **wniosek, aby zwiększyć zakres ulicy Konopnickiej, jeżeli zostaną środki z przetargu.**

P. Roman Wojcieszek – Prezydent Miasta zwrócił się do Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej i Dróg – P. Zygmunta Żebrowskiego o informację na temat modernizacji ul. Konopnickiej.

P. Zygmunt Żebrowski - Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej i Dróg poinformował, że pod koniec m-ca lutego br. będzie wniosek o zezwolenie na realizację decyzji. Wydanie zezwolenie trwa max. 90 dni + 30 dni na uprawomocnienie się tej decyzji. Mając decyzję ogłaszany jest przetarg + 2 m-ce na ewentualny protest. Więc we wrześniu będzie dopiero rozstrzygnięcie przetargu, a wykonawca będzie miał 2 m-ce na realizację przetargu.

P. Roman Wojcieszek – Prezydent Miasta dodał jeszcze, że jeżeli są krótkie terminy na wykonanie inwestycji, to albo nie ma chętnych albo mało wykonawców się zgłasza. Natomiast dłuższy termin jest korzystniejszy, więcej chętnych się zgłasza i jest taniej.

P. Halina Karpińska – Zastępca Przewodniczącego Komisji zapytała, jak zrosną koszty w MCSiR po wybudowaniu placu wielozadaniowego przy ul. Franciszkańskiej?

P. Roman Wojcieszek – Prezydent Miasta odpowiedział, że oczywiście koszty będą większe, bo ktoś będzie musiał o ten teren dbać.

Komisja opowiedziała się za projektem uchwały w głosowaniu: 3 osoby „za” i 3 osoby „wstrzymujące się”.

**3) gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz innych uzależnień na rok 2011.**

Projekt uchwały omówiła Naczelnik Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej p. Wanda Rydz. Poinformowała, że projekt tej uchwały jest wynikiem ustawy. W planie są przeznaczone środki w wysokości 700 tys. zł. Są to środki przeznaczone na profilaktykę przeciwdziałania alkoholizmowi, narkomanii i przemocy. Program ten dotyczy tych trzech uzależnień.

Komisja opowiedziała się za projektem uchwały w głosowaniu: 6 osób „za”.

**4) przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej miasta Skarżyska – Kamiennej na lata 2011-**

**2024.**

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Miasta p. Magdalena Grzmil. Poinformowała, że będzie to prognoza nalata 2011 – 2024. Ma być realistyczna.

Komisja opowiedziała się za projektem uchwały w głosowaniu: 5 osób „za”.

**5) zmiany Uchwały Nr LIII/95/2010 Rady Miasta Skarżyska-Kamiennej z dnia 28 września 2010 r.**

Projekt uchwały omówiła Skarbnik Miasta p. Magdalena Grzmil. Wyjaśniła, że pod koniec kadencji okazało się, że Powiat nie przewidział jednego wydatku i musi gminie zapłacić odszkodowanie. Starosta prosi o umorzenie. Natomiast Prezydent Miasta nie może umorzyć tego, może jedynie zwiększyć swój udział w inwestycji wspólnej ul. Wiejska. Dlatego też zostaje wprowadzona zmiana do uchwały z września ub. roku.

Komisja opowiedziała się za projektem uchwały w głosowaniu: 5 osób „za”.

**6) zamiaru likwidacji Gimnazjum Nr 4 wchodzącego w skład Zespołu Szkół Publicznych Nr 4 im. Marii Curie Skłodowskiej w Skarżysku-Kamiennej przy ul. Książęcej 149.**

Projekt uchwały omówił Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu - P. Krzysztof Myszka.

P. Leszek Golik – członek komisji zapytał, skąd są przedstawione dane, tj. 2012/13 – 45 uczniów, 2013/2014 – 38 uczniów?

P. Krzysztof Myszka - Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu wyjaśnił, że dane te pochodzą od Dyrektora szkoły. Dodał, że bez przeniesienia przedszkola do szkoły te zamierzenia nie miały by sensu, czyli sprzedaż nieruchomości.

P. Leszek Golik – członek komisji poinformował, że dyrektor potwierdził, że jest możliwość przeniesienia przedszkola do budynku gimnazjum bez jego likwidacji.

P. Grzegorz Małkus – Zastępca Prezydenta Miasta poinformował, że wspólnie z Przewodniczącym Komisji Oświaty byli na terenie szkoły. Problem jest nie tylko w sanitariatach, ale o dobudowanie sali dla przedszkola. To jest duża inwestycja, na tym etapie koszt planu to około 450 tys. zł. Rozważany był też tańszy wariant, tj. tzw. boksy przedszkolne, ale gwarancja na to jest tylko na okres 5 lat. Niestety likwidacja jakiejkolwiek szkoły nie jest to decyzja, ani łatwa, ani popularna. Należy przy tym zdać sobie sprawę jeszcze z kilku rzeczy:

- na dzień dzisiejszy gimnazjum liczy – 54 uczniów, w tym: I klasa – 19, II klasa – 15, III klasa – 20.

- szkoła podstawowa – 64 uczniów, w tym: I klasa – 12, II klasa – 17, III klasa – 7, IV klasa – 10, V klasa – 14, VI klasa – 8.

Bardzo ważną sprawą dla tego osiedla jest utrzymanie przedszkola, ale tam są fatalne warunki.

Kotłownia szkoły na chwile obecna ogrzewa wszystkie budynki, tj. szkoły, przedszkola i mieszkania nauczycielskiego. Dodał, że aby ograniczyć wydatki należy:

- podzielić działki i sprzedać teren z domem nauczyciela oraz pomieszczeniami po przedszkolu

- przedszkole przenieść do szkoły i utworzyć dwa oddziały

- wygasić gimnazjum.

Przebywanie w jednym budynku przedszkolaków i gimnazjalistów to nie jest dobry pomysł.

Dlatego wydaje się sensownym i logicznym wygaszenie gimnazjum i jednocześnie podzielenie działki i sprzedaż a dalej przeniesienie przedszkola po gimnazjum.

P. Konrad Krönig – członek komisji stwierdził, że brakuje mu informacji w uzasadnieniu nt. spraw kadrowych nauczycieli.

P. Krzysztof Myszka - Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że jeżeli chodzi o nauczycieli, to jest ich średnio 2 na oddział. Dodał, że wygaszanie gimnazjum nie będzie miało konsekwencji w administracji, natomiast w etatach nauczycieli tak, gdyż do 2013 roku około 5-6 etatów będzie do redukcji.

P. Konrad Krönig – członek komisji stwierdził, że taka informacja powinna być zawarta w uzasadnieniu.

P. Adolf Walkowiak – członek komisji zapytał, czy jesteśmy w stanie tym nauczycielom zapewnić pracę?

P. Krzysztof Myszka - Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu wyjaśnił, że przy utrzymaniu standardu.

P. Leszek Golik – członek komisji zapytał, kiedy jest planowane przenoszenie przedszkola?

P. Grzegorz Małkus – Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że najpierw zostanie wygaszone gimnazjum a następnie będzie przygotowany podział działki i sprzedaż. Następnie przygotowany zostanie projekt zaadoptowania przedszkola. W przyszłym roku można by już uruchomić I oddział.

P. Leszek Golik – członek komisji stwierdził, że jeżeli w perspektywie jest tylu chętnych do przedszkola i przyszłościowo do szkoły podstawowej, to oznacza, że jest to dzielnica rozwojowa z przyszłością. Czy nie wychodzimy z taką propozycja za wcześnie? Czy jest sens likwidować to gimnazjum?

P. Roman Wojcieszek – Prezydent Miasta odpowiedział, że dzielnica jest rozwojowa, ale te ewentualnie 40 dzieci nic nie zmieni. Przecież szkoła nie jest zamykana, ale nie ma sensu utrzymywać klasy gimnazjum liczące 10-14 dzieci. To są fakty liczbowe i z tym trudno dyskutować.

P. Leszek Golik – członek komisji zapytał, czy nie można by przystąpić do tego podziału działki i sprzedaży bez wygaszania gimnazjum? Ponadto zapytał, jakie by były oszczędności bez tych 5-6 etatów mniej? Dodatkowo dobudowa do budynku szkoły części budynku na przedszkole, to jak już wcześniej było wspomniane jakieś 40-50 tys. zł. Więc czy wiadomo jakie będą oszczędności i na czym?

P. Krzysztof Myszka - Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu wyjaśnił, że odłączenie budynku nauczycielskiego i przedszkola od szkoły, to jakieś 15 tys. zł w skali roku za ogrzewanie, zmieniając 2 piece – ograniczone zostają koszty stałe, z około 1600 zł/m-c na 900 zł/m-c, co daje w skali roku 25 tys. zł, dalej koszty płacowe to 200 tys. zł w skali roku – po całkowitym wygaszeniu.

P. Halina Karpińska – Zastępca Przewodniczącego Komisji stwierdziła, że to nie jest etyczne, aby tak postępować z mieszkańcami i likwidować szkołę. Radna stwierdziła, że ze względów etycznych i społecznych jest temu przeciwna. Można sprzedać te mieszkania nauczycielskie i pieniądze przeznaczyć na konieczny remont, np. ubikacje.

P. Leszek Golik – członek komisji poparł wypowiedź poprzedniczki, dodał, że są takie rodziny które mają więcej dzieci i teraz chodzą do jednej szkoły a potem będą musieli jedno dziecko wozić do Skarżyska i to zaburzy życie rodzinne wielu osób.

P. Konrad Krönig – członek komisji stwierdził, że jest zdumiony tym co słyszy, gdyż pod koniec kadencji wywoływano temat likwidacji gimnazjum i Prezydent odpowiedział wtedy, że absolutnie nie jest to prawdą. W związku z czym zapytał, co się zmieniło przez 3-4 m-ce?

P. Grzegorz Małkus – Zastępca Prezydenta Miasta wyjaśnił, że Prezydent zapewniał, że nie będzie likwidował szkół w sensie placówek. Ponadto do radnych należy decyzja, czy gimnazjum zostanie wygaszone.

P. Halina Karpińska – Zastępca Przewodniczącego Komisji zaproponowała, żeby nie likwidować tego gimnazjum, dać jeszcze szansę i poczekać.

P. Konrad Sokół - Przewodniczący Komisji zapytał ile było spotkań z mieszkańcami w tej sprawie?

P. Grzegorz Małkus – Zastępca Prezydenta Miasta odpowiedział, że nie było żadnego, gdyż najpierw Prezydent chciał poznać zdanie radnych na ten temat.

Komisja w głosowaniu nad projektem uchwały przy 4 głosach „przeciw” i 2„wstrzymujących” nie przyjęła projektu uchwały.

**Ad. pkt 4.**

Sprawy różne.

P. Halina Karpińska – Zastępca Przewodniczącego Komisji zgłosiła **wniosek, aby Prezydent lub wyznaczona przez niego osoba przedstawiła inwestycje komunalne zaplanowane w budżecie na 2011 rok z działu, który podlega komisji gospodarki komunalnej.**

W wyniku głosowania przedmiotowy wniosek został przyjęty jednogłośnie (6 osób „za”).

P. Konrad Sokół - Przewodniczący Komisji poinformował na koniec, że posiedzenia komisji będą się odbywały w poniedziałki a godzina ruchoma do uzgodnienia.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziła Przewodniczący Komisji

 Monika Maksoń Konrad Sokół